

UCHWAŁA NR 2051/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2011 r., Nr 31, poz. 363.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu Panią Anetę Ninę TWOREK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu: Pana Marka KOLASY, Pana Daniela PASTUSIAKA, Pani Iwony PIETRASIAK-BRZESKIEJ, Pani Nadii Ewy KOŁACIŃSKIEJ-SUMIŃSKIEJ, Pani Małgorzaty Magdaleny KAMIŃSKIEJ, Pani Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pana Marcina LONTA, Pani Iwony DEPTUCH, Pani Magdaleny PAWLIK, Pana Daniela Edwarda GIERAKA, Pani Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieluniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 27 kwietnia 2011 r., Nr 31, poz. 363 zgłosiło się dwunastu kandydatów:

1. Pan Marek Kolasa, urodzony w dniu 5 kwietnia 1974 r. w Sieradzu, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi,
2. Pan Daniel Pastusiak, urodzony w dniu 27 października 1976 r. w Sieradzu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wieluniu,
3. Pani Iwona Agnieszka Pietrasiak-Brzeska, urodzona w dniu 16 maja 1979 r. w Łasku, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie,

4. Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska, urodzona w dniu 28 lutego 1982 r. w Piotrkowie Trybunalskim, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim,
5. Pani Małgorzata Magdalena Kamińska, urodzona w dniu 1 sierpnia 1978 r. w Łodzi, były asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Łasku,
6. Pani Monika Majcher-Poznańska, urodzona w dniu 1 maja 1980 r. w Tomaszowie Mazowieckim, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej,
7. Pan Marcin Lont, urodzony w dniu 18 listopada 1978 r. w Lipniku, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wieluniu,
8. Pani Iwona Deptuch, urodzona w dniu 29 grudnia 1974 r. w Rymanowie, asystent sędziego/radca prawny w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
9. Pani Magdalena Pawlik, urodzona w dniu 17 września 1979 r. w Oleśnie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich,
10. Pan Daniel Edward Gierak, urodzony w dniu 21 grudnia 1981 r. w Pankach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,
11. Pani Joanna Natalia Pycio-Pustelnik, urodzona w dniu 15 marca 1978 r. w Łodzi, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
12. Pani Aneta Nina Tworek, urodzona w dniu 21 października 1976 r. w Poddębicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Sieradzu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieluniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 27 kwietnia 2011 r., Nr 31, poz. 363.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Anety Niny Tworek, uznając, że Kandydatka ta w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (3 głosy „za”). W uzasadnieniu stanowiska zwrócono uwagę na uzyskaną przez Nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną na tle zaprezentowanych kandydatów, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani Aneta Nina Tworek.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Anety Niny Tworek, posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przełożonych dotyczące Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieluniu.

Pani Aneta Nina Tworek urodziła się w dniu 21 października 1976 r. w Poddębicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Od dnia 1 listopada 2005 r. do dnia 31 marca 2007 r. była aplikantem sądowym etatowym w Sądzie Rejonowym w Łasku. Następnie od dnia 3 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Łasku, w I Wydziale Cywilnym. Zaś od dnia 1 marca 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Sieradzu - do dnia 31 grudnia 2009 r. w II Wydziale Karnym, a od dnia 1 stycznia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym.

Praca Pani asystent sędziego Anety Niny Tworek została bardzo dobrze oceniona przez sędziów patronów, jak i wizytatorów: ds. karnych - sędziego Sądu Okręgowego w Sieradzu Marka Podwójniaka oraz ds. cywilnych i wieczysto księgowych – sędzię Sądu Okręgowego w Sieradzu Joannę Składowską.

Pan sędzia Marek Podwójniak stwierdził, po dokonanej kontroli projektów orzeczeń sporządzonych przez Kandydatkę na stanowisku asystenta sędziego, że proponowane w nich rozstrzygnięcia pozostają w zgodności do obowiązującego prawa materialnego, tak materialnego, jak i procesowego. Charakteryzują się bardzo wysokim poziomem

merytorycznym. Z ich treści wynika możliwość przeprowadzenia weryfikacji toku rozumowania, skutkiem jakiego jest przedstawione orzeczenie. W projektach orzeczeń szeroko, ale przede wszystkim trafnie prezentowane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, jak też poglądy doktryny. Dała się ponadto zauważyć szczególna dbałość w dogłębnym analizowaniu poszczególnych instytucji, będących przedmiotem wykonywania w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Sieradzu czynności. Projekty Pani asystent nie wymagały istotnych zmian w zakresie przedmiotu rozstrzyganych zagadnień. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka pracując na stanowisku asystenta sędziego, opanowała metodykę pracy sędziego orzekającego w sprawach karnych, jak również zdobyła odpowiednie doświadczenie zawodowe konieczne do zajmowania stanowiska sędziego. Wobec Niej nie było prowadzone i nie toczy się postępowanie dyscyplinarne, nie stosowano również kar porządkowych. Zatem przeprowadzone czynności kontrolne, jak też opinie sędziów współpracujących, zdaniem sędziego wizytatora jednoznacznie uzasadniają stanowisko, że Pani Aneta Nina Tworek jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Natomiast sędzia Joanna Składowska dokonując oceny pracy Kandydatki w oparciu o analizę przedstawionych projektów stwierdziła, że posiada Ona niezbędne umiejętności w zakresie techniki pracy sędziego. Podczas pracy asystenta sędziego zetknęła się z bardzo bogatą problematyką z zakresu szeroko pojętego prawa cywilnego i nabyła dużą wiedzę w tym zakresie. Jest zawsze przygotowana do pracy, dobrze zorganizowana i zdyscyplinowana. Ponadto jest osobą koleżeńską, spokojną, wyważoną, o bardzo dużej kulturze osobistej. Zatem w ocenie sędziego wizytatora zaprezentowany poziom wiedzy i umiejętności, w zestawieniu z cechami osobowościowymi Kandydatki, pozwala na stwierdzenie, że Pani Aneta Nina Tworek jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie o pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego przedłożyli także Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Sieradzu sędzia Elżbieta Zalewska-Statuch oraz Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Sieradzu sędzia Zbigniew Sadowski. Sędziowie podkreślili, że Kandydatka w bardzo wysokim stopniu opanowała znajomość prawa karnego i cywilnego, wskazali na predyspozycje osobowościowe Pani asystent do wykonywania zawodu sędziego, w ich ocenie jest zatem bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego, będzie je sprawowała w sposób godny i odpowiadający jego randze.

Pani Aneta Nina Tworek uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego: Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2011 r. jednogłośnie poparło Jej kandydaturę (6 głosów „za”), przy czym – zgodnie z systemem głosowania przyjętym przez Kolegium – skala poparcia Kandydatki wyniosła łącznie 36 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu w dniu 17 czerwca 2011 r. Kandydatka uzyskała natomiast: 20 głosów na „TAK”, 1 głos na „NIE”, ze skalą poparcia 118 (oddano 21 ważnych głosów).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 27 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że doświadczenie zawodowe Kandydatki, potwierdzone opisanymi powyżej opiniami, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia studiów wyższych i dobra na egzaminie sędziowskim oraz uzyskanie przez Nią pierwszego wyniku pod względem poparcia środowiska sędziowskiego, były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno z obwieszczonych stanowisk sędziowskich.

Pani referendarz sądowy Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska, posiadająca wyróżniające kwalifikacje, została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 października 2011 r., Nr 2029/2011, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu w osobach: Pana Marka Kolasy, Pana Daniela Pastusiaka, Pani Iwony Pietrasiak-Brzeskiej, Pani Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej, Pani Małgorzaty Magdaleny Kamińskiej, Pani Moniki Majcher-Poznańskiej, Pana Marcina Lonta, Pani Iwony Deptuch, Pani Magdaleny Pawlik, Pana Daniela Edwarda Gieraka, Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji przedstawionej Kandydatki, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe dotyczące Jej pracy, wysokość uzyskanego przez Nią poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji Pani Anety Niny Tworek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

- na Panią Anetę Ninę Tworek oddano 14 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Pana Marka Kołasę oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Daniela Pastusiaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Iwonę Agnieszkę Pietrasiak-Brzeską oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Nadię Ewę Kołacińską-Sumińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Magdalenę Kamińską oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Majcher-Poznańską oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Lonta oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Deptuch oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Pawlik oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Daniela Edwarda Gieraka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– na Panią Joannę Natalię Pycio-Pustelnik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

